

Unione Aro BT 2

Procedura di gara per l'affidamento della concessione di costruzione e gestione per la realizzazione del complesso impiantistico per il trattamento della FORSU ed opere accessorie e complementari ad Andria Fg. 11. P.Ile 145 e 249 e opere complementari mediante lo strumento della finanza di progetto. CIG 6764730FC7.

Verbale n. 3

L'anno duemiladiciassette, il giorno diciotto del mese di luglio, alle ore 15.30, è presente la Commissione di appalto per la valutazione delle offerte relative all'intervento in oggetto composta come segue :

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 1) Avv. Rocco de Franchi | Presidente della Commissione |
| 2) Ing. Antonio Di Biase | Componente della Commissione |
| 3) Dott.ssa Maria De Palma | Componente della Commissione |
| 4) Dott.ssa Angela Loiacono | Segretario della Commissione. |

PREMESSO CHE

- Il Piano Regionale Gestione dei Rifiuti Urbani della Regione Puglia ha individuato l'ubicazione dell'impianto di Bacino per il trattamento della Forsu nel territorio del Comune di Andria;
- Con deliberazione n. 13 del 19.10.2015, la Giunta Aro 2 BT ha confermato di individuare la localizzazione dell'impianto di compostaggio nel Comune di Andria;
- Considerato che l'art 153 del D.lgs 163/2006 prevede la possibilità a soggetti proponenti di presentare alle Amministrazioni Aggudicatrici proposte di realizzazione di project financing, di opere di pubblica utilità;
- Con nota iscritta al protocollo n. 0093443 del 29.10.2015 la Bioener ha formulato una proposta tecnica in qualità di promotore;
- Con nota prot. n. 416 del 02.11.2015 l'unione dei Comuni Aro 2 ha dato riscontro alla proposta del promotore considerandola in linea con la programmazione, dichiarando il nulla osta alla sua formalizzazione della stessa ai sensi dell'art. 153 del Codice degli appalti.
- La proposta di cui all'art. 153 comma 19 del D.Lgs n. 13/2006 con il Progetto preliminare complesso impiantistico per il trattamento della Forsu è stata inviata dalla Bioener e Green Project in data 09.12.2015 con nota prot. n. 480;
- Con deliberazione della Giunta n. 4 del sedici marzo del 2016 dell'Unione dei Comuni Aro 2 Barletta Andria e Trani la proposta della Bioener S.p.A, con sede in La Spezia e Green Project con sede in Firenze, è stata dichiarata di pubblico interesse ;
- Con la medesima deliberazione è stato dato mandato alla struttura tecnica di ARO 2 BT di inserire nella programmazione delle opere pubbliche la realizzazione di un complesso Impiantistico per il trattamento della Forsu ubicato in agro di Andria su suoli di proprietà comunale individuati al Fg 11 P.Ile 145 e 249;

- Con la medesima deliberazione è stato dato mandato alla struttura tecnica di ARO BT 2 di inserire la voce di spesa relativa al prosieguo dell'iter amministrativo previsto dal Codice degli appalti nel Bilancio di Previsione 2016.
- Con delibera di Giunta n.8 del 22.07.2016 e' stato nominato rup l'Ing. Antonio Di Bari;
- Giusta verbale di conferenza di servizi preliminare del 10.05.2016 sono stati acquisiti i parerei obbligatori ed è stato determinato l'iter autorizzativo da adottarsi a seguito dell'individuazione del concessionario;
- la procedura di appalto è stata indetta con determina dirigenziale n. 26 del 25.07.2016 con autorizzazione all'espletamento di una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 per la Concessione di Costruzione e gestione ex art. 183 comma 15 e seguenti del D.Lgs. n. 50/2016;
- la procedura è stata comunicata dal Rup all'ANAC, che ha attribuito alla procedura il CIG numero 6764730FC7.
- L'avviso di project financing con il bando di " Concessione di costruzione e gestione ex art. 183, comma 15 del D.Lgs n. 50/2016 mediante lo strumento della finanza di progetto, di un complesso impiantistico per il trattamento della Forsu ed opere accessorie e relativa gestione per un periodo di complessivo di 28 anni" è stato inviato alla Guce in data 26.07.2016 ed è stato pubblicato in conformità a quanto previsto dal Codice degli appalti n. 50/2016 per le procedure sopra soglia comunitaria come segue :
 - Guce del 26.07.2016
 - Guri n. 87 del 29.07.2016
 - N. 2 giornali a diffusione nazionale del 09.08.2016
 - N. 2 quotidiani a diffusione locale del 10.08.2016
 - Ministero infrastrutture del 01.08.2016
 - Il bando e gli elaborati di gara sono stati altresì pubblicati sul sito istituzionale della stazione appaltante sin dalla data di pubblicazione sulla Guce;
 - In data 05.09.2016 si è proceduto alla pubblicazione delle risposte date dal Rup alle richieste di chiarimenti, come segue :

Quesito n. 1

Con riferimento agli atti di gara relativi all'affidamento in concessione di costruzione e gestione di un complesso impiantistico per il trattamento della F.O.R.S.U. ed opere accessorie e complementari si formula la seguente richiesta di chiarimenti:

1) il bando di gara sembra impostato per una procedura ristretta in quanto richiede la presentazione di una serie di dichiarazioni ai fini dell'ammissione alla gara, precisando altresì che le norme integrative in ordine alle modalità di partecipazione alla gara, alle modalità di compilazione e presentazione dell'offerta, ai documenti da presentare a corredo della stessa ed alle procedure di aggiudicazione dell'appalto, rectius concessione, saranno indicate nella lettera di invito. Inoltre il termine di presentazione delle domande è fissato nel giorno 19 settembre 2016, ore 12,00. Il disciplinare di gara, al contrario fissa nel giorno 26 settembre 2016, ore 10, la prima seduta pubblica della procedura aperta, per l'affidamento della concessione di cui si tratta, inserendo nella documentazione da inserire nella busta "A" una dichiarazione del concorrente attestante l'assenza di variazioni intervenute in ordine a stati, fatti e qualità incidenti sui requisiti già indicati in sede di domanda di partecipazione. Per questi motivi si chiede a codesta Stazione

appaltante di precisare il tipo di procedura che sarà adottata, le modalità attraverso le quali i concorrenti dovranno partecipare e i termini entro i quali i concorrenti stessi dovranno espletare gli adempimenti finalizzati alla partecipazione alla gara ed alla presentazione delle offerte.

Risposta al quesito n. 1 .

1. E' prevista una procedura del tipo "aperta";
2. I concorrenti entro la scadenza di seguito indicata dovranno consegnare la documentazione di gara secondo quanto indicato nel disciplinare;
3. Stante l'incertezza determinatasi in ordine alle discrepanze tra bando e disciplinare, i plichi contenenti le buste "A", "B" e "C" dovranno essere consegnati entro le ore 10:00 del 26/09/2016.

Quesito n. 2

Con riferimento alla procedura in corso ed agli atti di gara relativi si formulano le seguenti richieste di chiarimento ai fini della corretta partecipazione alla gara:

1) Si rileva che la tabella a pagina 3 del disciplinare di gara che riassume i lavori oggetto della concessione riporta dati difformi, in relazione alle categorie delle lavorazioni ed ai relativi importi difformi rispetto ai dati contenuti nell'Allegato G a pagina 9 del progetto a base di gara. Le categorie delle lavorazioni, relative classifiche ed importi dovrebbero essere quelli desumibili dal progetto preliminare a base di gara e presentato dal promotore ed approvato da codesta stazione appaltante. Si chiede, pertanto, quali siano, in ogni caso, i dati da tenere in considerazione per la partecipazione alla gara.

2) Al capitolo 1 "REQUISITI E MODALITA' DI PARTECIPAZIONE ALLA GARA, MODALITA' DI PRESENTAZIONE E COMPILAZIONE DOMANDA, nell'ambito di quanto deve essere contenuto nell'offerta tecnica, PUNTO B1, SOTTOSEZIONE 1.1. " SOLUZIONI TECNOLOGICHE MIGLIORATIVE PER SINGOLI SEGMENTI DEL PROCESSO PRODUTTIVO" del disciplinare di gara è riportata la voce "Sezione di produzione di energia elettrica" che il progetto a base di gara non prevede. Si chiede se questa debba essere preso in considerazione come miglioria e di conseguenza, qualora non considerata, il punteggio di cui al punto 1.1.4 della tabella dei criteri di valutazione delle offerte, che attribuisce 3,5 punti alla sezione di produzione di energia elettrica, venga considerato 0.

3) Al capitolo 2 del disciplinare di gara "MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE" , probabilmente per un refuso tipografico, non sono riportate le formule per la determinazione dei punteggi da assegnare ai concorrenti relativamente ai punti 4) Durata della concessione, 5) Ribasso praticato sulla tariffa di conferimento FORSU, 6) Ribasso sul tempo di progettazione, 7) Ribasso sul tempo di esecuzione ed 8) Ribasso sul quantitativo di rifiuto annuo conferito dalla Concedente, se ne chiede l' evidenza.

4) Al capitolo 1 "REQUISITI E MODALITA' DI PARTECIPAZIONE ALLA GARA, MODALITA' DI PRESENTAZIONE E COMPILAZIONE DOMANDA" Punto B2, sottosezione 3.4 del disciplinare di gara, è riportata la voce "Migliorie sul progetto delle opere complementari ed accessorie", per questa voce si deve intendere una diversa distribuzione plano altimetrica degli edifici per diminuire l' impatto ambientale come richiesto nei pareri allegati al verbale della Conferenza dei servizi? .

Risposta al quesito n. 2

1) I dati da tenere in considerazione per la partecipazione alla gara sono quelli contenuti nell'Allegato G a pagina 9 del progetto a base di gara.

2) La "produzione di energia elettrica" che il progetto a base di gara non prevede, sarà presa in considerazione come miglioria e di conseguenza, qualora non prevista, il punteggio di cui al punto 1.1.4 della tabella dei criteri di valutazione delle offerte, che attribuisce 3,5 punti alla sezione di produzione di energia elettrica, sarà considerato 0.

3) Ci scusiamo per l'errore ma purtroppo nella generazione del file PDF le formule sono saltate.

Di seguito le formule:

Punto 4) $C_i = R_i / R_{max}$

- Punto 5) $C_i = R_i / R_{max}$
 Punto 6) $C_i = RT_i / RT_{med}$
 Punto 7) $C_i = RT_i / RT_{med}$
 Punto 8) $C_i = (P_i - P_{min}) / (P_{max} - P_{min})$

4) La voce "Migliorie sul progetto delle opere complementari ed accessorie", può anche essere intesa come una diversa distribuzione piano altimetrica degli edifici per diminuire l'impatto ambientale come richiesto nei pareri allegati al verbale della Conferenza dei servizi.

Quesito n. 3

Con riferimento al punto F4 dello schema di offerta quantitativa allegata al bando della procedura in oggetto, si chiede di conoscere il tempo di esecuzione dei lavori proposto dal proponente, oggetto di offerta in ribasso.

Risposta al quesito n. 3

Nell'allegato "A" al Progetto Preliminare, al paragrafo 2.12 -Cronoprogramma per la realizzazione dell'iniziativa- si indica che la durata complessiva dell'intervento è pari a 2 anni, e che i lavori richiedono 6 trimestri.

Nell'allegato "I" al Progetto Preliminare, al paragrafo 3 - Durata del contratto - si legge: "La durata della concessione è fissata in anni 25, oltre ad un periodo massimo di 2 anni per la progettazione e realizzazione dell'impianto; periodo soggetto a ribasso in sede di gara".

Per la progettazione definitiva è indicato un tempo pari a 90 giorni e per la progettazione esecutiva un tempo pari a 60 giorni per complessivi 150 giorni.

Pertanto il tempo di esecuzione dei lavori proposto dal proponente è pari a 1,5 anni a far data dall'autorizzazione.

- con determina dirigenziale n. 30 del 12.09.2016 sono stati differiti i termini di scadenza per la presentazione delle offerte dalle ore 12.00 del 19.09.2016 alle ore 12.00 del giorno 10.10.2016;
- Si è proceduto ad avviso di rettifica in data 14.09.2016, con la pubblicazione del bando di rettifica nei modi e termini della pubblicazione iniziale come segue :

- Guce del 15.09.2016
- Guri n. 108 del 19.09.2016
- N. 2 giornali a diffusione nazionale del 22.09.2016
- N. 2 quotidiani a diffusione locale del 23.09.2016
- Ministero infrastrutture in data 16.09.2016
- Sito stazione appaltante in data 15.09.2016

- Giusta verbale di protocollo del 10.10.2016 entro il termine perentorio del 10.10.2016 è pervenuto al protocollo dell'Unione di Comuni Aro 2 Bt al numero 716 la proposta dell'ATI così composta :

- Bioener Capo Gruppo Mandataria, con sede in La Spezia alla Via Taviani n. 52, codice fiscale 01320630112 con P.Iva 01320630112;
- Green Project s.r.l.; Edil.Co s.r.l.; Amut Spa, Austep - Austeam Environmental Protection S.p.A;

- Con delibera di G.M. n. 9 dell'08.03.2017 e quindi successivamente alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte è stata nominata la Commissione di appalto come segue:

- 1) Avv. Rocco de Franchi Presidente della Commissione.
- 2) Ing. Antonio Di Biase Componente della Commissione
- 3) Dott.ssa Maria De Palma Componente della Commissione

- Il Rup ha richiesto l'integrazione della Commissione con l'individuazione di un segretario, individuato nella figura della Dott.ssa Angela Loiacono, giusta autorizzazione dell'Azienda AMIU PUGLIA S.p.A e pertanto la Commissione di gara è stata integrata con il Segretario ;

- Il RUP ha trasmesso la documentazione di gara alla Commissione così individuata , convocandola per le ore 16.00 del giorno 27.04.2017;

- Giusta verbale n. 1 del 27.04.2017 la Commissione ha proceduto all'apertura della documentazione amministrativa di cui alla busta A;

- Giusta verbale n. 2 la Commissione ha proceduto alla valutazione del pregio tecnico della proposta tecnica, valutando le sezioni impiantistiche di cui ai punti 1.1.1 (sezione di pretrattamento), 1.1.2. (sezione di digestione anaerobica), 1.1.3 (sezione di compostaggio) e ha stabilito di riunirsi in data 17.07.2017 per la prosecuzione della valutazione del progetto tecnico;

- A causa di problemi tecnici derivanti dalla indisponibilità di parte della Commissione, la seduta del 17.07.2017 è stata rinviata alla data odierna.

TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione si riporta a quanto deciso nel verbale n. 2 , in merito alle modalità di attribuzione dei coefficienti K atteso che – essendo pervenuta una sola offerta - non è possibile alcun confronto a coppie previsto dal bando e ricorda che , in ottemperanza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, art. 2 sotto titolo " modalità di valutazione delle offerte" (che prescrive che in caso di un numero di offerte inferiori a tre, i coefficienti saranno la media dei coefficienti, variabili tra zero e uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari), la Commissione ha stabilito che tale coefficiente venga attribuito come segue:

- Offerta ottima = 1;
- Offerta di significativa qualità = 0,9
- Offerta più che adeguata = 0,8
- Offerta adeguata = 0,7;
- Offerta soddisfacente = 0,6;
- Offerta che presenta elementi di interesse = 0,5;
- Offerta che presenta limitati elementi di interesse = 0,4;
- Offerta che non presenta elementi di interesse = 0.

La Commissione, dopo avere dato atto di quanto sopra, prosegue nella lettura del progetto, soffermandosi sugli aspetti tecnici descrittivi e prestazionali nonché sugli aspetti migliorativi proposti, al fine di valutare il pregio tecnico della proposta e per l'attribuzione dei punteggi relativi al punto 1.1 (sottotitolo Soluzioni tecnologiche migliorative per singoli segmenti del processo produttivo), nella restante sezione di produzione di energia elettrica, nonché nei successivi sottoparagrafi:

1.1.4 Fase Di produzione di energia elettrica.

Il RTI descrive genericamente due tipi di produzione di energia elettrica , senza particolari elementi descrittivi e di approfondimento. La Commissione evidenzia che non sono state

precisate le motivazioni che hanno condotto alla scelta del combustibile di rete (metano di rete piuttosto che biogas direttamente prodotto dal digestore) , atteso che il sito di localizzazione dell'impianto non risulta servito dalla rete distribuzione del gas naturale e che a pagina 5 nell'offerta , documento b.1. pregio tecnico, al punti 1.1.4, il previsto impianto di cogenerazione risulterebbe essere alimentato con " metano di rete" e che non ha specificato la destinazione dell'energia prodotta. Cio' inficia sulla semplicità esecutiva e sulla complessiva efficienza ed efficacia dell'intervento previsto, con riferimento alla produzione di energia elettrica .Analogamente scarna è la descrizione di un impianto di produzione di energia solare da kw 160 circa. Ciascun commissario attribuisce singolarmente un $k= 0,4$ ritenendo che la proposta tecnica formulata presenti limitati elementi di interesse e pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un $K=0,4$

Lo sviluppo del fattore $K=0,4$ sul punteggio massimo di 3,5, porta ad attribuire il punteggio al relativo segmento impiantistico di **1,4 /3,5**.

La Commissione , terminato il paragrafo 1- nei sotto paragrafi da 1.1 a 1.1.4- passa ad esaminare il sottoparagrafo 1.2 (*Esperienze maturate nella costruzione di precedenti progetti di impianti di digestione anaerobica*).

La Commissione, dopo la lettura delle esperienze della Compagine del Raggruppamento, evidenzia che solo 2 soggetti hanno una esperienza specifica in tale senso, Austep nella costruzione di impianti di digestione anaerobica e AMUT nella componentistica.

Ciascun commissario attribuisce singolarmente un $k=0,7$ ritenendo che tale presenza nel RTI garantisca una adeguata pregressa esperienza e pertanto, la Commissione ritiene , all'unanimità, di attribuire un fattore $K=0,7$

Lo sviluppo del fattore $K=0,7$ sul punteggio massimo di 5 porta ad attribuire un punteggio per le esperienze maturate di **3,5 /5,0**.

La Commissione passa ad esaminare il sottoparagrafo 1.3 (*la qualificazione del team di progetto*) e valuta che il R.T.I dispone di un team decritto nell'offerta tecnica, con particolare riferimento ai soggetti indicati AUSTEP e AMUT, considerando anche l'esperienza nel campo delle costruzioni di Edil.co, che porta ciascun commissario ad attribuire singolarmente un $k= 0,8$ ritenendo la qualificazione del team più che adeguata e per l'effetto ad attribuire , all'unanimità, il fattore $K=0,8$. Lo sviluppo del fattore $K=0,8$ sul punteggio massimo di 2,5 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione del team di progetto di **2/2,50**.

Al termine della valutazione della sezione 1, il RTI ha conseguito il punteggio complessivo per il PREGIO TECNICO relativamente alla sezione 1 di **16,2**(di cui 9,3 giusta verbale n. 1 e 6,9 di cui al presente verbale).

La Commissione procede alla lettura, esame valutazione della parte relativa alla sezione n. 2 – QUALITA' DEL PROGETTO- e relativamente al parametro 2.1 (MIGLIORIE PER IL TRATTAMENTO DELLA FRAZIONE LIQUIDA DEL DIGESTATO) evidenzia che il RTI specifica l'introduzione- a valle dell'impianto SBR- di un processo di ultrafiltrazione e osmosi inversa, al fine di rispettare i limiti di scarico previsti dalle acque in uscita al recettore finale. L'offerta comprende una descrizione dettagliata del processo che, tuttavia- dovrà trovare rispondenza in sede di progettazione esecutiva al fine del raggiungimento dei limiti tabellari previsti dalle normative vigenti. Per l'impianto previsto si stima una riduzione media dell'azoto e del COD del 97%.Ciascun commissario attribuisce singolarmente un $k= 0,7$ ritenendo che la proposta sia adeguata, in termini di efficacia e semplicità nel processo e pertanto la Commissione, all'unanimità, attribuisce un $k 0,7$. Lo sviluppo del fattore $K=0,7$ sul punteggio massimo di 10 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione delle migliorie di **7/10**.

La Commissione procede alla lettura, esame e valutazione della parte relativa alla sezione n. 2 – QUALITA' DEL PROGETTO- e relativamente al parametro 2.2 (MIGLIORIE ATTE A DIVERSIFICARE LA VALORIZZAZIONE DEL BIOGAS) ed evidenzia che il RTI prevede la predisposizione all'allacciamento all'impianto di rete e prevede altresì- in aggiunta a quanto previsto dal progetto- un sistema criogenico per la liquefazione del metano (bio-gnl) che oltre a migliorare la capacità di stoccaggio e trasporto, consente il recupero della CO2 in forma liquida,

per una eventuale rivalorizzazione. Ciascun commissario attribuisce singolarmente un $k=0,6$ ritenendo che la proposta sia soddisfacente e pertanto la Commissione, alla luce della valutazione, ritiene, all'unanimità che la proposta sia soddisfacente con un $K=0,6$ in termini di flessibilità delle soluzioni tecniche e della loro efficacia.

Lo sviluppo del fattore $K=0,6$ sul punteggio massimo di 5 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione delle migliori di **3/5**.

La Commissione procede quindi alla lettura, esame valutazione della parte relativa alla sezione n. 2 – QUALITA' DEL PROGETTO- e relativamente al paragrafo 2.3 (MIGLIORIE VOLTE ALL'INCREMENTO DEL BOMETANO PRODOTTO DALL'IMPIANTO) ritiene che una delle soluzioni proposte e cioè la diminuzione del termine di stoccaggio nelle fosse non possa essere considerato una miglioria, mentre risultano più efficaci – a tale fine- i trattamenti nella sezione di pretrattamento, finalizzati ad una migliore triturazione ed omogeneizzazione della matrice. Di quest'ultimo aspetto, tra l'altro, se ne è tenuto conto nella valutazione delle soluzioni tecnologiche migliorative di cui alla sezione 1.1.1.

Ciascun commissario attribuisce singolarmente un $k=0,4$ ritenendo che la proposta presenti limitati elementi di interesse e pertanto la Commissione, alla luce della valutazione, ritiene, all'unanimità che la proposta presenti limitati elementi di interesse con un $K=0,4$ in termini di flessibilità delle soluzioni tecniche e della loro efficacia a massimizzare la produzione del biogas.

Lo sviluppo del fattore $K=0,4$ sul punteggio massimo di 4 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione delle migliori volte all'incremento di biometano di **1,6/4**.

La Commissione procede pertanto alla lettura, esame e valutazione della parte relativa alla sezione n. 2 – QUALITA' DEL PROGETTO- e relativamente al paragrafo 2.4 (MIGLIORIE VOLTE ALL'INCREMENTO DELLA PRODUZIONE DEL FERTILIZZANTE ORGANICO) e verifica la proposta di un sistema pirolitico che produrrebbe del carbone vegetale da aggiungere all'ammendante per migliorarne le qualità nutrienti. Il Rti non offre un sistema per incrementare la produzione in termini quantitativi, ma in termini qualitativi. La Commissione rileva che non viene data evidenza del miglioramento rispetto ai limiti di cui all'allegato 2 del D.Lgs n. 75/2010, che la soluzione proposta comporterebbe, né vi è evidenza di un miglioramento quantitativo e qualitativo del compost prodotto. Inoltre la Commissione rileva che l'introduzione di tale segmento impiantistico aumenti e diversifichi di fatto le emissioni sul sito, sottoponendolo ad un regime di controllo e monitoraggio più pesante.

Ciascun commissario, alla luce della valutazione, ritiene, che la proposta presenti limitati elementi di interesse pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un $K=0,4$ in termini della loro efficacia ed ergonomia a massimizzare la produzione del fertilizzante.

Lo sviluppo del fattore $K=0,4$ sul punteggio massimo di 2,5 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione delle migliori volte all'incremento della produzione di fertilizzante organico di **1/2,5**.

La Commissione procede alla lettura, esame e valutazione della parte relativa alla sezione n. 2 – QUALITA' DEL PROGETTO- e relativamente al paragrafo 2.5 (MIGLIORIE PER RIDURRE IL CONSUMO DI ENERGIA PER TONNELLATA DI RIFIUTI TRATTATO) , la Commissione rileva che le soluzioni proposte si limitano ad una elencazioni di buone prassi del tutto standard nella costruzione impiantistica e che non tendono ad efficientare i consumi dell'impianto. Si rappresenta che l'ulteriore indicazione circa l'inserimento di un impianto fotovoltaico integrato – pure volto all'autoconsumo e quindi alla riduzione dell'impegno energetico dell'impianto- è già stato valorizzato al punto 1.1.4.

Ciascun commissario, alla luce della valutazione, ritiene, che la proposta presenti limitati elementi di interesse con l'attribuzione di un $K=0,4$ in termini della loro efficacia alla riduzione dei consumi energetici e pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un coefficiente $K=0,4$.

Lo sviluppo del fattore $K=0,4$ sul punteggio massimo di 3,5 porta ad attribuire il punteggio relativo alla qualificazione delle migliori per riduzione dei consumi energetici di **1,4/3,5**.

La Commissione evidenzia che nell'ambito " Paragrafo della qualità del punteggio" è presente il paragrafo 2.6., che non trova corrispondenza nella tabella 2- Modalità di valutazione delle offerte del disciplinare- In maniera diligente l'offerente ha declinato la propria offerta migliorativa anche

con riferimento al sottopunto in oggetto che – pure apprezzabile dal punto di vista qualitativo – non può essere oggetto di valorizzazione per assenza di un esplicito paragrafo nella legge di gara.

La Commissione dà atto che per il paragrafo 2- QUALITA' DEL PROGETTO – il RTI ha conseguito il punteggio totale di **14**.

La Commissione passa ad esaminare la sezione 3 (ORGANIZZAZIONE E QUALITÀ DELLA STRUTTURA DI CANTIERE E DELLA GESTIONE) e relativamente alla sotto sezione 3.1 (*Misure ed accorgimenti per limitare o evitare effetti sull'ambiente durante i lavori*), la Commissione dà atto che la concorrente ha proposto una serie di misure per il contenimento delle polveri, rumori, odori ed emissioni gassose e traffico di mezzi nella fase di cantiere e che la Commissione ritiene più che adeguate con l'attribuzione all'unanimità di un fattore $K=0,8$., atteso che ciascun commissario ha attribuito un fattore $K=0,8$.

Lo sviluppo del fattore $K=0,8$ sul punteggio massimo di 5,0 porta ad attribuire il punteggio relativo di **4/ 5**.

La Commissione passa ad esaminare la sotto sezione 3.2 (*Misure ed accorgimenti per limitare o evitare effetti sull'ambiente durante la gestione*), la Commissione dà atto che la concorrente ha proposto una serie di misure per il contenimento delle polveri, rumori, odori ed emissioni gassose e traffico di mezzi nella fase di gestione non particolarmente significative e in buona parte di uso obbligatorio. La Commissione evidenzia che non è presente tra dette misure un sistema di monitoraggio in continuo degli odori e che non sono state considerate le emissioni derivanti dal sistema pirolitico.

La Commissione ritiene che la proposta contenga elementi di interesse con l'attribuzione all'unanimità di un fattore $K=0,5$, atteso che ciascun componente ha attribuito singolarmente un fattore $K=0,5$.

Lo sviluppo del fattore $K=0,5$ sul punteggio massimo di 5,0 porta ad attribuire il punteggio relativo di **2,5/ 5**.

La Commissione dà atto che per il paragrafo 3 ORGANIZZAZIONE E QUALITA' DEL LA STRUTTURA DI CANTIERE E DELLA GESTIONE, il RTI ha conseguito il punteggio totale di **6,5**.

La Commissione procede da ultimo alla sommatoria dei punteggi parziali per il PREGIO TECNICO relativi alla sezione 1(SOLUZIONI TECNOLOGICHE MIGLIORATIVE PER SINGOLI SEGMENTI DEL PROCESSO PRODUTTIVO), alla sezione 2 (QUALITA' DEL PROGETTO) e sezione 3 (ORGANIZZAZIONE E QUALITA' DEL LA STRUTTURA DI CANTIERE E DELLA GESTIONE), come evidenziato nello specchio riassuntivo di seguito esposto:

1	Pregio tecnico	Fattore k attribuito	P max	P conseguito
1.1.	Soluzioni tecnologiche per singoli segmenti del processo produttivo	/	17,5	/
1.1.1	Sezione pre trattamento	0,7	5,0	3,5
1.1.2	Sezione Digestione	0,6	5,0	3,0
1.1.3	Sezione compostaggio	0,7	4,0	2,8
1.1.4	Sezione produzione en.el	0,4	3,50	1,4
1.2.	Esperienze pregresse	0,7	5,0	3,5
1.3.	Qualificazione team	0,8	2,50	2
	Totale 1			16,50

2	Qualità del progetto	Fattore k attribuito	P max	P conseguito
2.1.	Migliorie trattamento f.liquida digestato	0,7	10,0	7,0
2.2.	Migliorie valorizzazione	0,6	5,0	3,0

	biogas			
2.3	Migliorie per incremento biometano	0,4	4,0	1,6
2.4	Incremento produzione fertilizzante organico	0,4	2,50	1,0
2.5	Riduzione consumo energia	0,4	3,50	1,4
	Totale 2			14,00

3	Organizzazione e qualità	Fattore k attribuito	P max	P conseguito
3.1.	Misure e accorgimenti per limitare o evitare effetti su ambiente durante i lavori	0,8	5.0	4,0
3.2.	Misure e accorgimenti per limitare o evitare effetti su ambiente durante la gestione	0,5	5,0	2,5
	Totale 3			6,5

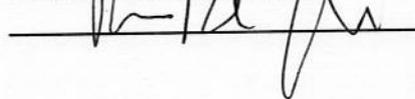
Totale complessivo (1+2+3)

37

La Commissione alle ore 20,00 , chiude le operazioni .e decide di riconvocarsi per martedì 29.08.2017, dando mandato al Rup di procedere alla convocazione formale della società concorrente , per la prosecuzione delle operazioni in seduta pubblica.

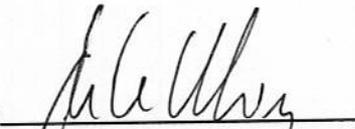
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione
Avv. Rocco De Franchi



I Componenti

Ing. Antonio Di Biase



Dott.ssa Maria De Palma



Il Segretario
Dott.ssa Angela Lolocono

