

## Unione Aro BT 2

**Procedura di gara per l'affidamento della concessione di costruzione e gestione per la realizzazione del complesso impiantistico per il trattamento della FORSU ed opere accessorie e complementari ad Andria Fg. 11. P.Ile 145 e 249 e opere complementari mediante lo strumento della finanza di progetto. CIG 6764730FC7.**

### Verbale n. 2

L'anno duemiladiciassette, il giorno dieci del mese di luglio, alle ore 16,00, è presente la Commissione di appalto per la valutazione delle offerte relative all'intervento in oggetto composta come segue :

- 1) Avv. Rocco de Franchi      Presidente della Commissione
- 2) Ing. Antonio Di Biase      Componente della Commissione
- 3) Dott.ssa Maria De Palma    Componente della Commissione
- 4) Dott.ssa Angela Loiacono    Segretario della Commissione.

### PREMESSO CHE

- Il Piano Regionale Gestione dei Rifiuti Urbani della Regione Puglia ha individuato l'ubicazione dell'impianto di Bacino per il trattamento della Forsu nel territorio del Comune di Andria;
- Con deliberazione n. 13 del 19.10.2015, la Giunta Aro 2 BT ha confermato di individuare la localizzazione dell'impianto di compostaggio nel Comune di Andria;
- Considerato che l'art 153 del D.lgs 163/2006 prevede la possibilità a soggetti proponenti di presentare alle Amministrazioni Aggrediatrici proposte di realizzazione di project financing, di opere di pubblica utilità;
- Con nota iscritta al protocollo n. 0093443 del 29.10.2015 la Bioener ha formulato una proposta tecnica in qualità di promotore;
- Con nota prot. n. 416 del 02.11.2015 l'unione dei Comuni Aro 2 ha dato riscontro alla proposta del promotore considerandola in linea con la programmazione, dichiarando il nulla osta alla sua formalizzazione della stessa ai sensi dell'art. 153 del Codice degli appalti.
- La proposta di cui all'art. 153 comma 19 del D.Lgs n. 13/2006 con il Progetto preliminare complesso impiantistico per il trattamento della Forsu è stata inviata dalla Bioener e Green Project in data 09.12.2015 con nota prot. n. 480;
- Con deliberazione della Giunta n. 4 del sedici marzo del 2016 dell'Unione dei Comuni Aro 2 Barletta Andria e Trani la proposta della Bioener S.p.A, con sede in La Spezia e Green Project con sede in Firenze, è stata dichiarata di pubblico interesse ;
- Con la medesima deliberazione è stato dato mandato alla struttura tecnica di ARO 2 BT di inserire nella programmazione delle opere pubbliche la realizzazione di un complesso Impiantistico per il trattamento della Forsu ubicato in agro di Andria su suoli di proprietà comunale individuati al Fg 11 P.Ile 145 e 249;

- Con la medesima deliberazione è stato dato mandato alla struttura tecnica di ARO BT 2 di inserire la voce di spesa relativa al prosieguo dell'iter amministrativo previsto dal Codice degli appalti nel Bilancio di Previsione 2016.
- Con delibera di Giunta n.8 del 22.07.2016 e' stato nominato rup l'Ing. Antonio Di Bari;
- Giusta verbale di conferenza di servizi preliminare del 10.05.2016 sono stati acquisiti i parerei obbligatori ed è stato determinato l'iter autorizzativo da adottarsi a seguito dell'individuazione del concessionario;
- la procedura di appalto è stata indetta con determina dirigenziale n. 26 del 25.07.2016 con autorizzazione all'espletamento di una procedura aperta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016 per la Concessione di Costruzione e gestione ex art. 183 comma 15 e seguenti del D.Lgs. n. 50/2016;
- la procedura è stata comunicata dal Rup all'ANAC, che ha attribuito alla procedura il CIG numero 6764730FC7.
- L'avviso di project financing con il bando di " Concessione di costruzione e gestione ex art. 183, comma 15 del D.Lgs n. 50/2016 mediante lo strumento della finanza di progetto, di un complesso impiantistico per il trattamento della Forsu ed opere accessorie e relativa gestione per un periodo di complessivo di 28 anni" è stato inviato alla Guce in data 26.07.2016 ed è stato pubblicato in conformità a quanto previsto dal Codice degli appalti n. 50/2016 per le procedure sopra soglia comunitaria come segue :
  - Guce del 26.07.2016
  - Guri n. 87 del 29.07.2016
  - N. 2 giornali a diffusione nazionale del 09.08.2016
  - N. 2 quotidiani a diffusione locale del 10.08.2016
  - Ministero infrastrutture del 01.08.2016
- Il bando e gli elaborati di gara sono stati altresì pubblicati sul sito istituzionale della stazione appaltante sin dalla data di pubblicazione sulla Guce;
- In data 05.09.2016 si è proceduto alla pubblicazione delle risposte date dal Rup alle richieste di chiarimenti, come segue :

#### Quesito n. 1

Con riferimento agli atti di gara relativi all'affidamento in concessione di costruzione e gestione di un complesso impiantistico per il trattamento della F.O.R.S.U. ed opere accessorie e complementari si formula la seguente richiesta di chiarimenti:

1) il bando di gara sembra impostato per una procedura ristretta in quanto richiede la presentazione di una serie di dichiarazioni ai fini dell'ammissione alla gara, precisando altresì che le norme integrative in ordine alle modalità di partecipazione alla gara, alle modalità di compilazione e presentazione dell'offerta, ai documenti da presentare a corredo della stessa ed alle procedure di aggiudicazione dell'appalto, rectius concessione, saranno indicate nella lettera di invito. Inoltre il termine di presentazione delle domande è fissato nel giorno 19 settembre 2016, ore 12,00. Il disciplinare di gara, al contrario fissa nel giorno 26 settembre 2016, ore 10, la prima seduta pubblica della procedura aperta, per l'affidamento della concessione di cui si tratta, inserendo nella documentazione da inserire nella busta "A" una dichiarazione del concorrente attestante l'assenza di variazioni intervenute in ordine a stati, fatti e qualità incidenti sui requisiti già indicati in sede di domanda di partecipazione. Per questi motivi si chiede a codesta Stazione appaltante di precisare il tipo di procedura che sarà adottata, le modalità attraverso le quali i concorrenti dovranno partecipare e i termini entro i quali i concorrenti stessi dovranno espletare gli adempimenti finalizzati alla partecipazione alla gara ed alla presentazione delle offerte.

### Risposta al quesito n. 1 .

1. E' prevista una procedura del tipo "aperta";
2. I concorrenti entro la scadenza di seguito indicata dovranno consegnare la documentazione di gara secondo quanto indicato nel disciplinare;
3. Stante l'incertezza determinatasi in ordine alle discrepanze tra bando e disciplinare, i plichi contenenti le buste "A", "B" e "C" dovranno essere consegnati entro le ore 10:00 del 26/09/2016.

### Quesito n. 2

Con riferimento alla procedura in corso ed agli atti di gara relativi si formulano le seguenti richieste di chiarimento ai fini della corretta partecipazione alla gara:

1) Si rileva che la tabella a pagina 3 del disciplinare di gara che riassume i lavori oggetto della concessione riporta dati difformi, in relazione alle categorie delle lavorazioni ed ai relativi importi difformi rispetto ai dati contenuti nell'Allegato G a pagina 9 del progetto a base di gara. Le categorie delle lavorazioni, relative classifiche ed importi dovrebbero essere quelli desumibili dal progetto preliminare a base di gara e presentato dal promotore ed approvato da codesta stazione appaltante. Si chiede, pertanto, quali siano, in ogni caso, i dati da tenere in considerazione per la partecipazione alla gara.

2) Al capitolo 1 "REQUISITI E MODALITA' DI PARTECIPAZIONE ALLA GARA, MODALITA' DI PRESENTAZIONE E COMPILAZIONE DOMANDA, nell'ambito di quanto deve essere contenuto nell'offerta tecnica, PUNTO B1, SOTTOSEZIONE 1.1. " SOLUZIONI TECNOLOGICHE MIGLIORATIVE PER SINGOLI SEGMENTI DEL PROCESSO PRODUTTIVO" del disciplinare di gara è riportata la voce "Sezione di produzione di energia elettrica" che il progetto a base di gara non prevede. Si chiede se questa debba essere preso in considerazione come miglioria e di conseguenza, qualora non considerata, il punteggio di cui al punto 1.1.4 della tabella dei criteri di valutazione delle offerte, che attribuisce 3,5 punti alla sezione di produzione di energia elettrica, venga considerato 0.

3) Al capitolo 2 del disciplinare di gara "MODALITA' DI VALUTAZIONE DELLE OFFERTE" , probabilmente per un refuso tipografico, non sono riportate le formule per la determinazione dei punteggi da assegnare ai concorrenti relativamente ai punti 4) Durata della concessione, 5) Ribasso praticato sulla tariffa di conferimento FORSU, 6) Ribasso sul tempo di progettazione, 7) Ribasso sul tempo di esecuzione ed 8) Ribasso sul quantitativo di rifiuto annuo conferito dalla Concedente, se ne chiede l' evidenza.

4) Al capitolo 1 "REQUISITI E MODALITA' DI PARTECIPAZIONE ALLA GARA, MODALITA' DI PRESENTAZIONE E COMPILAZIONE DOMANDA" Punto B2, sottosezione 3.4 del disciplinare di gara, è riportata la voce "Migliorie sul progetto delle opere complementari ed accessorie", per questa voce si deve intendere una diversa distribuzione piano altimetrica degli edifici per diminuire l'impatto ambientale come richiesto nei pareri allegati al verbale della Conferenza dei servizi? .

### Risposta al quesito n. 2

1) I dati da tenere in considerazione per la partecipazione alla gara sono quelli contenuti nell'Allegato G a pagina 9 del progetto a base di gara.

2) La "produzione di energia elettrica" che il progetto a base di gara non prevede, sarà presa in considerazione come miglioria e di conseguenza, qualora non prevista, il punteggio di cui al punto 1.1.4 della tabella dei criteri di valutazione delle offerte, che attribuisce 3,5 punti alla sezione di produzione di energia elettrica, sarà considerato 0.

3) Ci scusiamo per l'errore ma purtroppo nella generazione del file PDF le formule sono saltate.

Di seguito le formule:

Punto 4)  $C_i = R_i / R_{max}$

Punto 5)  $C_i = R_i / R_{max}$

Punto 6)  $C_i = RT_i / RT_{med}$

Punto 7)  $C_i = RT_i / RT_{med}$

Punto 8)  $C_i = (P_i - P_{min}) / (P_{max} - P_{min})$

4) La voce "Migliorie sul progetto delle opere complementari ed accessorie", può anche essere intesa come una diversa distribuzione piano altimetrica degli edifici per diminuire l' impatto ambientale come richiesto nei pareri allegati al verbale della Conferenza dei servizi.

### Quesito n. 3

Con riferimento al punto F4 dello schema di offerta quantitativa allegata al bando della procedura in oggetto, si chiede di conoscere il tempo di esecuzione dei lavori proposto dal proponente, oggetto di offerta in ribasso.

### Risposta al quesito n. 3

Nell'allegato " A " al Progetto Preliminare, al paragrafo 2.12 –Cronoprogramma per la realizzazione dell'iniziativa– si indica che la durata complessiva dell'intervento è pari a 2 anni, e che i lavori richiedono 6 trimestri.

Nell'allegato " I " al Progetto Preliminare, al paragrafo 3 – Durata del contratto – si legge: "La durata della concessione è fissata in anni 25, oltre ad un periodo massimo di 2 anni per la progettazione e realizzazione dell'impianto; periodo soggetto a ribasso in sede di gara".

Per la progettazione definitiva è indicato un tempo pari a 90 giorni e per la progettazione esecutiva un tempo pari a 60 giorni per complessivi 150 giorni.

Pertanto il tempo di esecuzione dei lavori proposto dal proponente è pari a 1,5 anni a far data dall'autorizzazione.

- con determina dirigenziale n. 30 del 12.09.2016 sono stati differiti i termini di scadenza per la presentazione delle offerte dalle ore 12.00 del 19.09.2016 alle ore 12.00 del giorno 10.10.2016;

- Si è proceduto ad avviso di rettifica in data 14.09.2016, con la pubblicazione del bando di rettifica nei modi e termini della pubblicazione iniziale come segue :

- Guce del 15.09.2016
- Guri n. 108 del 19.09.2016
- N. 2 giornali a diffusione nazionale del 22.09.2016
- N. 2 quotidiani a diffusione locale del 23.09.2016
- Ministero infrastrutture in data 16.09.2016
- Sito stazione appaltante in data 15.09.2016

- Giusta verbale di protocollo del 10.10.2016 entro il termine perentorio del 10.10.2016 è pervenuto al protocollo dell'Unione di Comuni Aro 2 Bt al numero 716 la proposta dell'ATI così composta :

- Bioener Capo Gruppo Mandataria, con sede in La Spezia alla Via Taviani n. 52, codice fiscale 01320630112 con P.Iva 01320630112;

- Green Project s.r.l.; Edil.Co s.r.l.; Amut Spa, Austep – Austeam Environmental Protection S.p.A;

- Con delibera di G.M. n. 9 dell'08.03.2017 e quindi successivamente alla scadenza del termine per la presentazione delle offerte è stata nominata la Commissione di appalto come segue:

1) Avv. Rocco de Franchi Presidente della Commissione.

2) Ing. Antonio Di Biase Componente della Commissione

### 3) Dott.ssa Maria De Palma Componente della Commissione

- Il Rup ha richiesto l'integrazione della Commissione con l'individuazione di un segretario, individuato nella figura della Dott.ssa Angela Loiacono, giusta autorizzazione dell'Azienda AMIU PUGLIA S.p.A e pertanto la Commissione di gara è stata integrata con il Segretario .
- Il RUP ha trasmesso la documentazione di gara alla Commissione così individuata , convocandola per le ore 16.00 del giorno 27.04.2017;
- Giusta verbale n. 1 del 27.04.2017 la Commissione ha proceduto all'apertura della documentazione amministrativa di cui alla busta A procedendo all'esame e collazione della documentazione amministrativa e ha altresì proceduto alla verifica della documentazione tecnica contenuta nella busta B.
- Giusta autoconvocazione in data odierna, la Commissione ha stabilito di riunirsi nella medesima data del 10.07.2017 per la valutazione nel merito del progetto tecnico.

### TUTTO CIO' PREMESSO

La Commissione, prima di procedere alla valutazione del progetto tecnico, dà atto che – essendo pervenuta una sola offerta, non è possibile alcun confronto a coppie previsto dal bando e pertanto il punteggio relativo alle singole voci dell'offerta tecnica verrà attribuito sulla base del valore assoluto della stessa.

In ottemperanza a quanto prescritto dal disciplinare di gara, art. 2 sotto titolo " modalità di valutazione delle offerte", che prescrive che in caso di un numero di offerte inferiori a tre, i coefficienti per ciascun parametro di valutazione( definiti in breve K) saranno determinati come media dei valori attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, la Commissione stabilisce che i coefficienti potranno assumere i seguenti valori

- Offerta ottima = 1;
- Offerta di significativa qualità = 0,9
- Offerta più che adeguata = 0,8
- Offerta adeguata = 0,7;
- Offerta soddisfacente = 0,6;
- Offerta che presenta elementi di interesse = 0,5;
- Offerta che presenta limitati elementi di interesse = 0,4;
- Offerta che non presenta elementi di interesse = 0.

La Commissione prima di procedere all'esame del progetto tecnico verifica, inoltre, che quanto sopra deciso sia coerente con i chiarimenti forniti dal Rup, ai quesiti formulati in sede di presentazione delle offerte e pubblicati sul sito dell'ARO e dopo averne verificato l'assoluta linearità, procede con l'analisi della proposta tecnica formulata dal Raggruppamento temporaneo di imprese concorrente ( da ora in poi RTI).

La Commissione procede quindi alla lettura integrale ed analisi del progetto tecnico soffermandosi sugli aspetti tecnici descrittivi e prestazionali nonché sugli aspetti migliorativi proposti, al fine di valutare il pregio tecnico della proposta , per l'attribuzione dei punteggi relativi al punto 1.1 ( sottotitolo Soluzioni tecnologiche migliorative per singoli segmenti del processo produttivo), nelle varie sezioni individuate.

#### 1.1.1. Sezione del pretrattamento.

La Commissione evidenzia – tra l'altro – che l'offerta tecnica rispetto al progetto preliminare – prevede la realizzazione di vasche di accumulo in acciaio inox a maggiore garanzia della durata e robustezza degli elementi di contenimento. Inoltre è prevista una maggiorazione della capacità di trattamento del 20%. L'offerta prevede un caricamento con n. 2 gru a polipo su due carriponte separati che alimentano trituratori a prisacco a tramoggia ampia. Sulla linea di pretrattamento è inserito inoltre un vaglio a disco per ciascuna linea, che migliora la qualità del materiale a monte della biospremitura. Il processo prevede l'inserimento di un pulper in acciaio al posto di un vasca di

di precarico in cemento armato, con sistema di miscelazione, dotato di un ulteriore sistema di triturazione della matrice a valle.

Ciascun commissario attribuisce singolarmente un  $k=0,7$  ritenendo che il segmento dell'impianto preso in considerazione costituisca una offerta tecnica adeguata e pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un  $K=0,7$ .

Lo sviluppo del fattore  $K=0,7$  sul punteggio massimo di 5, porta ad attribuire il punteggio al relativo segmento impiantistico di **3,5 /5** alla fase del pretrattamento.

#### 1.1.2 Sezione di digestione anaerobica.

Nell'offerta tecnica la Commissione apprezza, tra l'altro, un sistema di miscelazione ad albero verticale e motore esterno con inverter di alimentazione. Tale sistema consente un miglioramento netto rispetto alle condizioni di manutenzione, con la riduzione di consumo energetico; e' presente un sistema di monitoraggio delle prestazioni finalizzato a monitorare la qualità del biogas prodotto per potere intervenire nel processo per massimizzare la produzione.

Non si rileva una fase di pastorizzazione, mentre la fase di disabbatura viene eseguita esclusivamente nel pulper.

Ciascun commissario, alla luce della proposta tecnica descritta in breve, attribuisce singolarmente un  $k=0,6$  ritenendo che il segmento dell'impianto preso in considerazione costituisca una offerta tecnica sufficiente e pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un  $K=0,6$ .

Lo sviluppo del fattore  $K=0,6$  sul punteggio massimo di 5, porta ad attribuire il punteggio specifico al relativo segmento impiantistico di **3,0 /5** alla fase della digestione anaerobica.

#### 1.1.3 Sezione di compostaggio.

Nell'offerta tecnica la Commissione apprezza, tra l'altro, la realizzazione di un'area esterna al capannone dedicata in via esclusiva al pretrattamento della frazione strutturante, con apposito trituratore. All'interno si rileva la suddivisione in aree delle zone di miscelazione soprattutto con riferimento alla frazione secca del digestato. Viene riportata tra le migliori un aumento della capacità di trattamento nella sezione di bioossidazione accelerata del 30% rispetto ad un valore di progetto preliminare. Benchè vengano citati tra le migliori impianti di gestione delle biocelle, di aspirazione e trattamento dell'aria, ecc, la Commissione non le ritiene migliori in quanto trattasi di normali dotazioni obbligatorie per tali tipi di impianto.

Ciascun commissario attribuisce singolarmente un  $k=0,7$  ritenendo che il segmento dell'impianto preso in considerazione costituisca una offerta tecnica adeguata e pertanto la Commissione all'unanimità attribuisce un  $K=0,7$ .

Lo sviluppo del fattore  $K=0,7$  sul punteggio massimo di 4, porta ad attribuire il punteggio specifico al relativo segmento impiantistico di **2,8 / 4** alla fase del compostaggio

Al termine della valutazione l'ATI ha conseguito un punteggio complessivo di **9,3**, relativamente ai parametri valutati.

Alle ore 20.00 la Commissione termina le sue operazioni, e si riconvoca alle ore 15.30 del giorno 17.07.2017.

Letto, approvato e sottoscritto.

I Componenti

Ing. Antonio Di Biase

Dott.ssa Maria De Palma

Il Presidente della Commissione,  
Avv. Rocco De Franchi

Il Segretario  
Dott.ssa Angela Loiacono